

阻嚇性核武的道德考量–你如何抉擇

流程圖的背景和說明

介紹

與氣候變化同步而言，核子武器亦可能構成本世紀世界的主要危機。幾乎所有核武的各種不同部署方式，背後都由阻嚇的概念支撐，並且通常用作為保留及擁有核武的關鍵**道**德理據。在這種情況下，武器所能產生的阻嚇作用，乃是通過使用其殺傷力及進行打擊報復的可能性而達致。這種阻嚇力則由暗中或公開宣佈使用者的報復意圖而遞增。這些報復意圖可能是真實的，也可能是虛假的。希望由阻嚇力防止的侵略行為可能包括核武或常規武器的侵略。流程圖旨在檢視所有使用核武以達其**阻嚇**特性的**道德**討論。這釐定了流程圖的範圍。

為了啟動、更新或維持核武的阻嚇力量，一個國家必須作出連串的慎重決定。我們是否充分考慮到我們的決定所涉及的道德考量，會適用於各種不同情況？我們的決定是否符合國民生活的社會結構的道德標準？負責任的公民都希望對此作出相當的考慮。我們的流程圖旨在協助參與者經歷這個思考過程。

個人責任基礎

-為什麼我們必須將核武問題作為個人道德問題來作出回答：

儘管世界上每個人都受到核武器的威脅，但責任則必須由對局勢有一定影響的各個個體來承擔，特別是因為核武是以他們的名義來部署的。這些人中每個人都有責任仔細考慮情況，然後採取適當的行動。因此，以下內容專門針對現持核武的國家（尤其是已具健全民主機制的國家）以及任何可能正在考慮發展核武的國家的公民。此外，世界人民中也有不少人不接受為了自己的安全，便覺得因此可以肆意危及地球的存亡，他們也需要對情況進行理性和全面的分析，從而提出奏效和安全的軍備操控建議。

持核武國家的人民必須與那些實際執掌核武的政客和軍方保持一致，因為至少在理論上，核武裝備是得到國民支持而為他們而設的。因此，流程圖中的「你」和「我們」是既指國家又指個人的良心。請謹記，這取決於你的個人取捨。在你決定應擱置武器之前，必須考慮假如你的決定得以執行，你是要直接面對所有可能發生的事情的。另一方面，如果你為防禦而接受調配和使用核武，那麼從道德而言，武器就是掌握在你的手中。

迫切的道德選擇

在作出正確的選擇之前，我們其實需要回答許多問題。此流程圖嘗試組聚所有息息相關的問題，以最佳順序方式排列出來，並顯示問題之間的關係。所有問題都只有兩個基本答案「是」與「否」類型選擇。這種方法旨在使讀者在每個階段都能集中地作出明確的決定，並由所作出的簡單答案體會到完整的分析，從而可以讓我們宏觀不同抉擇路向，並作出比較。

問題的順序本身便已具爭議性，但要遵循以下原則：

- 首先應回答的問題較為基本及廣泛，例如：在發問「你覺得國家值得花費巨額國防開銷去發展具阻嚇性的核武」之前，必須首先回答「什麼情況下都不可以殺戮嗎」？
- 不論你的抉擇取向如何，也必須回答與選擇結果相關的所有問題。因此，作為一個和平主義者，你亦應該有準備承擔單方面裁軍的一切風險。一系列隨之而來的重要問題都有一個擬議的次序和分配方案，包括軍力擴散及升級，對第三方施加風險，破壞環境，濫用資源，和對常規戰爭的影響等。
- 在某些情況下，次序並不十分重要，是以我們可以改變次序，首先處理較迫切的問題，例如，在當下的情況中，考慮擴散問題比考慮軍力升級更為迫切。
- 當然，只要你確信總體分析仍然是合理而完整的，你可以根據自己的判斷更改問題的次序。

在提出問題時要保持公正，並非易事。舉證責任在哪一方？其實讀者可以根據自己的意見調整問題的重點，而在許多情況下，無需重新安排圖表中的問題流程。但從另一方面看，在進行相當更改之處，重要的是檢查和修改更改後的下游邏輯，以確保邏輯體系的連貫性。

流程圖中有三條路線，對應於三個基本觀點：

- 這個群組的人認為核武阻嚇政策是不道德的，因此拒絕這種手段。（**42**，**43**）
- 這個群組的人認為核武阻嚇政策危險性太高，或會無效，或間接上是不道德的手段，因此希望廢除它（可能是通過單方面裁軍）。（**44**）
- 這個群組的人認為核武阻嚇政策在道義上可以接受，並且是通往安定生活的最佳途徑。（**46**）

每個人都必須恪守負擔個人責任的原則，特別是如果你選擇以上第一或第三項路徑，你會需要回答許多難題。如果你選擇第一或第二項路徑，則會要面對進一步考慮重要的跟進措施。對於持核武國家而言，與維持現狀的第三項路線則需要較少的行動，但承擔的責任亦是同樣沉重。

與問題相關的註釋補充說明（各項註釋會與流程表問題號碼和評語號碼相若。）

5 此處是指平民傷亡並非故意而為的，而是十分可能導致的結果。**6** 「蓄意政策」在這種情況下，平民傷亡被視為行動的必然結果或預期結果，例如就像第二次世界大戰期間地毯式轟炸城市一樣。**7** 在第二次世界大戰開始時，故意針對平民作為目標普遍不被接受。但是在戰爭結束之前，西方盟國已無視結果，廣泛地採取了此類行動。在戰爭期間該政策遭到許多人的反對，但在**1945**年，這類政策成為了先例和思維方式，令向日本升級使用核子武器的步伐，相對地減低了其嚴重性。此後，人們普遍對第二次世界大戰的期間慣常採取大規模轟炸政策作出譴責，但這種對二次大戰的道德判斷卻並未普遍擴展到涵蓋囤積阻嚇性核武的取諦。

9，**10****&****11** 在囤積阻嚇性核武的最初的四十年裡，武器東意瞄準城市，以確保發揮使用可能性的最可怕後果，當然包括摧毀無數無辜生命。隨著命中率準確性的逐漸提高，核武現在可以更具體地瞄準軍事設施，侵略部隊或重要的基礎設施，其實都是旨在減少無辜傷亡。阻嚇力要達致奏效（有人認為，保證敵人失敗可能比保證破壞敵軍軍備更有阻嚇作用），是要面對一些具有重大道德意義的實際問題。在考慮可利用的強大破壞力時，都不能忘記大規模殺傷力的破壞背後仍有長期輻射的持續遺害因素，無辜生命在襲擊過後仍然不可避免地承受著彌留的後果。如果你認為行動會帶來的必然結果，即便是摧毀一些無辜的生命，仍然是可以接受的，那麼你可以對問題**10**說「願意」。但是隨後你必須決定到底多少殺戮是合理的，並要估計會產生多少傷亡。你必須對此作出判斷，並要明瞭你的判斷結果其實包含著高度的未知因素。不幸的是，你在作出那不無限制的出擊政策之時，非常可能已經意味著你的國家可能會進行核戰爭。那麼，你那政策的道德約束會對你的武裝部行動產生很大影響嗎？你的潛在敵人可能會預料到這種情況，因此初步考慮的阻嚇作用便可能因為這些“並非東意”的後果，而遞增其殺傷力。但是你是否真的認為自己事實上處於受到大規模殺傷性武器的險境？這些問題並非針對未來可能發生的事情 - 你今天的決定正是將來的對策。

13 奏效的威脅策略是否道德上可接受的？

首要的問題是，任何的威脅略真的會完全有效嗎？有人說，到目前為止我們可以見到威脅政策的阻嚇性成效。其他人則會說這是不可接受的證據，因為我們根本承受不了失敗的後果，假如阻嚇力一旦瓦解，那時又有誰會說這策略失敗了呢？

第二，我們必須評估意外使用武器的可能性。

第三，我們必須研究侵略者的思維過程：

14 在阻嚇力失敗的情況下，任何潛在的侵略者都可能會提前考慮分析你會作出甚麼反應。他幾乎一定會認為，受侵略的國家在這種情況下進行核報復，顯然違背任何具理性的良知。

16鑑於更詳細的道德考量和實際含義，這實際上是重複問題**13**（註釋**14**）。

18、**19**、**20** 在這種情況下，國家立場的道德風範，以及支持國家立場的個人的道德風範，已成為政府的手段。如果要認真對待這個問題，那麼接受這些條件必然導致問題**24**等考慮。

21 一個互相猜疑的氛圍會否是經由合理考慮營造出來的？這種氛圍得出來的威脅是否一種暗示式的阻嚇，而不僅僅是感知到的威脅？如果是這樣，這與問題**15**有什麼不同？如果你要對自己的阻嚇力有信心，你想產生多少互相猜疑的氛圍？這種氛圍將如何影響擴散動機，提升軍力和預防性的出擊標準？那些憑良心認為這種阻嚇性原則，仍是持有大規模殺傷性武器的人，必須繼續處理問題**24**。

22和**23** 如果極端主義組織和恐怖組織佔獲大規模殺傷性武器，他們將擁有顛覆合法組織和政府的巨大權力。有人認為這是保留核武的原因，因此這裡為「支持解除武裝的人」提出了兩個問題。對於這些特殊情況，他們應考慮核武阻嚇是否可能奏效，如果奏效，這種阻嚇在道義上是否可以接受。如果你決定對付恐怖主義而言，核武阻嚇既奏效又可以接受，那麼你從上述問題中得出的道德結論仍然適用，因此你的答案將帶你進入問題**44**。另一種選擇是前往問題**24**。非國家團體問題也可以作為擴散問題的一部分進行思考，在這種情況下，這將是那些選擇保留武器的人的另一項考量，例如返回問題**30**。

24 在原則上接受了阻嚇力量之後，你現在面臨進一步的問題，那便是你能否接受*你的*國家擁有阻嚇性武器。你必須問：我們是否有足夠的責任感來擁有大規模殺傷性武器？你必須考慮自己國家的民主政制的穩定和奏效性、人民的集體道德、以及那些直接監管核武負責人的個人穩定性。

26 如果我們決定我們的國防需要阻嚇性武器，那麼當其他人得出相同結論時，我們也不應感到詫異。實際上，某些國家在這種阻嚇氛圍下，見到其他國家都裝備大規模殺傷力武器，都極有可能達致同樣決定來起抗衡作用。這麼一來此起彼伏，結果可就是持續性的軍備升級和擴散。這種惡性競爭會帶來甚麼後果？以下關於因軍備擴散而得出的實際結果的問題，並不純粹是道德上的問題，但你可以用問題**31**測量自己對結果的反應。多數人都不需要此問題。

30 這是指能力升級，而不是衝突升級。你需要考慮兩個主要方面：-（**a**）歷史記錄和（**b**）理論方法。（**a**）在「阻嚇政策」的頭四十年中，與摧毀廣島和長崎的爆炸相比，核武的破壞能力提高了一百萬倍以上，在此期間，有關各方都宣稱要尋求多邊裁軍。冷戰的結束帶來了一些喘息的機會，但核武的破壞力仍然處於高峰。

（**b**）因為武器針對的是其他武器，從而得出了這種瘋狂的過份軍備，那就是說部署這些武器是為了要勝過敵對武器所能夠造成的破壞。要在這種極度凶險的競爭之中取得平衡，是否就是尋求安全的合理邏輯？如果使用核武的可怕結果與尋求平衡的方法南轅北轍背道而馳，那麼希望達致共同安全的目標，不會因此越扯越遠而變得全沒可能嗎？

34 不道德的資源轉移 對於某些人來說，這是最首要的問題。面對世界上如此眾多的實際需求，這些人通常因為阻嚇性核武可能釀成的悲劇代價來拒絕阻嚇性政策。他們可能想調動流程圖的某些部份，但是關於阻嚇政策的基本問題依然有待回答；無論如何，他們都要在閱覽註釋**35**後回答相關的問題。

但是，有人認為核阻嚇是一種具有成本效益的國防手段，而且向窮人提供援助的支出與用於國防的支出之間沒有直接關係，所以對問題**34**的回答是「值得」。其他人則認為，這兩種方法在道德和經濟上都是直接對立的。從道德上講，這是在「安慰」與「對抗」之間進行的選擇，即是在「愛與信任」和「仇恨與恐懼」之間進行選擇。對窮人的援助和國防開支在經濟上確實是對立的，因為它們是通往安全的不同途徑。

35、**36**、**38**、**40** 和平主義者或廢除核武主義者仍然必須面對他們在世界上的行動將為現今局勢帶來甚麼後果的挑戰。

36 提出了各種不同的風險。立即解除武裝可能會破壞穩定。逐漸降低到零能力可能會刺激擴散機會，和以平民人口作為目標。假如一旦放棄核武，這個國家便可能在這個危險的世界中缺乏影響力。

38 你必須長期或無限期地面對的境況，就是實際上，只有銳意從事邪惡的人民才會使用威力最猛、最邪惡的工具。可是，大多數人都認為這些最邪惡的工具是有控制方法的，而且這些方法一定不能包含邪惡的成份。

39 在問題**38**中，你對被壓抑的可能性作出了實際的判斷。現在，你必須決定是否可以接受這種可能性。如果你不能接受，那麼你對問題**39**的回答便是「願意」。從道德立場來說，這是一個折衷的答案而並非出自單純的判斷。（例如，基督徒參照基督本身的教導和行為，在思量「正義戰爭」的立場時就已經覺得對他們而言是一種妥協，所以當他們要面對大規模殺傷性武器崛起的思考時，應該並不覺得詫異。）同樣，如果在這裡回答「願意」，那麼假如對所有國家而言，核武是唯一奏效的國防政策，原則上你就是能夠接受他們擁有核武器的權利和需要。（問題**26**）

47 -這是一個關於非核武阻嚇力的新問題。從冷戰初期開始，西方國家就部署了核武器，以阻止常規部隊的進攻，他們從未沿用「不首先使用」作為放棄這項政策的承諾。問題**47**並非指出要擊敗常規部隊，而是要以壓倒性破壞力的威脅來阻止侵略的發生（故此用大規模殺傷性武器作為參考）。但是，核武器直接針對常規部隊的部署也在流程圖範圍之內，因為這種部署亦具備其阻嚇力。在這種情況下，問題**9**、**10**和**11**都適用於此項考慮。

有關進一步行動的一些說明

為了實際簡化，流程圖僅提供三個出口點。那些通過**2**號路線（評論**44**）達到出口的人會看到，這途徑包括了各種道德和實踐立場，這些立場的定義則是由箇中涉及的思考方式所訂立。因此，只要你追溯你的決策路徑，便能令你瞭解你自己甚麼可以和甚麼不可以接受，從而決定你的進一步行動。

所有核武國家都利用其國內核能能力，來實質上支持製造大規模殺傷性武器的能力。由於這個原因，許多希望廢除核武的人也會對核子能源採取攻擊性態度。請你注意，在此流程表範圍內，核子能源並非一個道德上的問題。即便如此，很重要的一點就是，在管制發展核子能源的大前提下產生了頗為成功的管制核武擴散政策，這些政策亦應用在廢除和禁止核武生產方面。

請謹記，假如阻嚇性的核子武器是以你的名義出擊的，你便得負上責任。