

阻吓性核武的道德考量–你如何抉择

## 流程图的背景和说明

### 介绍

与气候变化同步而言，核子武器亦可能构成本世纪世界的主要危机。几乎所有核武的各种不同部署方式，背后都由阻吓的概念支撑，并且通常用以作为保留及拥有核武的关键道德理据。在这种情况下，武器所能产生的阻吓作用，乃是通过使用其杀伤力及进行打击报复的可能性而达致。这种阻吓力则由暗中或公开宣布使用者的报复意图而递增。这些报复意图可能是真实的，也可能是虚假的。希望由阻吓力防止的侵略行为可能包括核武或常规武器的侵略。流程图旨在检视所有使用核武以达其阻吓特性的道德讨论。这厘定了流程图的范围。

为了启动、更新或维持核武的阻吓力量，一个国家必须作出连串的慎重决定。我们是否充分考虑到我们的决定所涉及的道德考量，会适用于各种不同情况？我们的决定是否符合国民生活的社会结构的道德标准？负责任的公民都希望对此作出相当的考虑。我们的流程图旨在协助参与者经历这个思考过程。

### 个人责任基础

-为什么我们必须将核武问题作为个人道德问题来作出回答：

尽管世界上每个人都受到核武器的威胁，但责任则必须由对局势有一定影响的各个个体来承担，特别是因为核武是以他们的名义来部署的。这些人中每个人都有责任仔细考虑情况，然后采取适当的行动。因此，以下内容专门针对现持核武的国家（尤其是已具健全民主机制的国家）以及任何可能正在考虑发展核武的国家的公民。此外，世界人民中也有不少人不接受为了自己的安全，便觉得因此可以肆意危及地球的存亡，他们也需要对情况进行理性和全面的分析，从而提出奏效和安全的军备操控建议。

持核武国家的人民必须与那些实际执掌核武的政客和军方保持一致，因为至少在理论上，核武装备是得到国民支持而为他们而设的。因此，流程图中的「你」和「我们」是既指国家又指个人的良心。请记住，这取决于你的个人取舍。在你决定应搁置武器之前，必须考虑假如你的决定得以执行，你是要直接面对所有可能发生的事情的。另一方面，如果你为防御而接受调配和使用核武，那么从道德而言，武器就是掌握在你的手中。

### 迫切的道德选择

在作出正确的选择之前，我们其实需要回答许多问题。此流程图尝试组聚所有息息相关的问题，以最佳顺序方式排列出来，并显示问题之间的关系。所有问题都只有两个基本答案「是」与「否」类型选择。这种方法旨在使读者在每个阶段都能集中地作出明确的决定，并由所作出的简单答案体会到完整的分析，从而可以让我们宏观不同抉择路向，并作出比较。

问题的顺序本身便已具争议性，但要遵循以下原则：

- 首先应回答的问题较为基本及广泛，例如：在发问「你觉得国家值得花费巨额国防开销去发展具阻吓性的核武」之前，必须首先回答「什么情况下都不可以杀戮吗」？
- 不论你的抉择取向如何，也必须回答与选择结果相关的所有问题。因此，作为一个和平主义者，你亦应该有准备承担单方面裁军的一切风险。一系列随之而来的重要问题都有一个拟议的次序和分配方案，包括军力扩散及升级，对第三方施加风险，破坏环境，滥用资源，和对常规战争的影响等。
- 在某些情况下，次序并不十分重要，是以我们可以改变次序，首先处理较迫切的问题，例如，在当下的情况中，考虑扩散问题比考虑军力升级更为迫切。
- 当然，只要你确信总体分析仍然是合理而完整的，你可以根据自己的判断更改问题的次序。

在提出问题时要保持公正，并非易事。举证责任在哪一方？其实读者可以根据自己的意见调整问题的重点，而在许多情况下，无需重新安排图表中的问题流程。但从另一方面看，在进行相当更改之处，重要的是检查和修改更改后的下游逻辑，以确保逻辑体系的连贯性。

流程图中有三条路线，对应于三个基本观点：

- 这个群组的人认为核武阻吓政策是不道德的，因此拒绝这种手段。（42，43）
- 这个群组的人认为核武阻吓政策危险性太高，或会无效，或间接上是不道德的手段，因此希望废除它（可能是通过单方面裁军）。（44）
- 这个群组的人认为核武阻吓政策在道义上可以接受，并且是通往安定生活的最佳途径。（46）

每个人都必须恪守负担个人责任的原则，特别是如果你选择以上第一或第三项路径，你会需要回答许多难题。如果你选择第一或第二项路径，则会要面对进一步考虑重要的跟进措施。对于持核武国家而言，与维持现状的第三项路线则需要较少的行动，但承担的责任亦是同样沉重。

### 与问题相关的注释补充说明

（各项注释会与流程图问题号码和评语号码相若。）

**5** 此处是指平民伤亡并非故意而为的，而是十分可能导致的结果。

**6** 「蓄意政策」在这种情况下，平民伤亡被视为行动的必然结果或预期结果，例如就像第二次世界大战期间地毯式轰炸城市一样。

**7** 在第二次世界大战开始时，故意针对平民作为目标普遍不被接受。但是在战争结束之前，西方盟国已无视结果，广泛地采取了此类行动。在战争期间该政策遭到许多人的反对，但在1945年，这类政策成为了先例和思维方式，令向日本升级使用核子武器的步伐，相对地减低了其严重性。此后，人们普遍对第二次世界大战的期间惯常采取大规模轰炸政策作出谴责，但这种对二次大战的道德判断却并未普遍扩展到涵盖囤积阻吓性核武的取谛。

**9, 10 & 11** 在囤积阻吓性核武的最初的四十年里，武器束意瞄准城市，以确保发挥使用可能性的最可怕后果，当然包括摧毁无数无辜生命。随着命中率准确性的逐渐提高，核武现在可以更具体地瞄准军事设施，侵略部队或重要的基础设施，其实都是旨在减少无辜伤亡。阻吓力要达致奏效（有人认为，保证敌人失败可能比保证破坏敌军军备更有阻吓作用），是要面对一些具有重大道德意义的实际问题。在考虑可利用的强大破坏力时，都不能忘记大规模杀伤力的破坏背后仍有长期辐射的持续遗害因素，无辜生命在袭击过后仍然不可避免地承受着弥留的后果。如果你认为行动会带来的必然结果，即便是摧毁一些无辜的生命，仍然是可以接受的，那么你可以对问题10说「愿意」。但是随后你必须决定到底多少杀戮是合理的，并要估计会产生多少伤亡。你必须对此作出判断，并要明了你的判断结果其实包含着高度的未知因素。不幸的是，你在作出那不无限制的出击政策之时，非常可能已经意味着你的国家可能会进行核战争。那么，你那政策的道德约束会对你的武装部行动产生很大影响吗？你的潜在敌人可能会预料到这种情况，因此初步考虑的阻吓作用便可能因为这些“并非束意”的后果，而递增其杀伤力。但是你是否真的认为自己事实上处于受到大规模杀伤性武器的险境？这些问题并非针对未来可能发生的事情 - 你今天的决定正是将来的对策。

**13** 奏效的威胁策略是否道德上可接受的？

首要的问题是，任何的威胁略真的会完全有效吗？有人说，到目前为止我们可以见到威胁政策的阻吓性成效。其他人则会说这是不可接受的证据，因为我们根本承受不了失败的后果，假如阻吓力一旦瓦解，那时又有谁会说这策略失败了呢？

第二，我们必须评估意外使用武器的可能性。

第三，我们必须研究侵略者的思维过程：

**14** 在阻吓力失败的情况下，任何潜在的侵略者都可能会提前考虑分析你会作出什么反应。他几乎一定会认为，受侵略的国家在这种情况下进行核报复，显然违背任何具理性的良知。

**16** 鉴于更详细的道德考量和实际含义，这实际上是重复问题13（注释14）。

18、19、20 在这种情况下，国家立场的道德风范，以及支持国家立场的个人的道德风范，已成为政府的手段。如果要认真对待这个问题，那么接受这些条件必然导致问题24等考虑。

**21** 一个互相猜疑的氛围会否是经由合理考虑营造出来的？这种氛围得出来的威胁是否一种暗示式的阻吓，而不仅仅是感知到的威胁？如果是这样，这与问题15有什么不同？如果你要对自己的阻吓力有信心，你想产生多少互相猜疑的氛围？这种氛围将如何影响扩散动机，提升军力和预防性的出击标准？那些凭良心认为这种阻吓性原则，仍是持有大规模杀伤性武器的人，必须继续处理问题24。

**22和23** 如果极端主义组织和恐怖组织占获大规模杀伤性武器，他们将拥有颠覆合法组织和政府的巨大权力。有人认为这是保留核武的原因，因此这里为「支持解除武装的人」提出了两个问题。对于这些特殊情况，他们应考虑核武阻吓是否可能奏效，如果奏效，这种阻吓在道义上是否可以接受。如果你决定对付恐怖主义而言，核武阻吓既奏效又可以接受，那么你从上述问题中得出的道德结论仍然适用，因此你的答案将带你进入问题44。另一种选择是前往问题24。非国家团体问题也可以作为扩散问题的一部分进行思考，在这种情况下，这将是那些选择保留武器的人的另一项考量，例如返回问题30。

**24** 在原则上接受了阻吓力量之后，你现在面临进一步的问题，那便是你能否接受你的国家拥有阻吓性武器。你必须问：我们是否有足够的责任感来拥有大规模杀伤性武器？你必须考虑自己国家的民主政制的稳定和奏效性、人民的集体道德、以及那些直接监管核武负责人的个人稳定性。

**26** 如果我们决定我们的国防需要阻吓性武器，那么当其他人得出相同结论时，我们也不应感到诧异。实际上，某些国家在这种阻吓氛围下，见到其他国家都装备大规模杀伤力武器，都极有可能达致同样决定来起抗衡作用。这么一来此起彼伏，结果可就是持续性的军备升级和扩散。这种恶性竞争会带来什么后果？以下关于因军备扩散而得出的实际结果的问题，并不纯粹是道德上的问题，但你可以用问题31测量自己对结果的反应。多数人都不需要此问题。

**30** 这是指能力升级，而不是冲突升级。你需要考虑两个主要方面：-（a）历史记录和（b）理论方法。（a）在「阻吓政策」的头四十年中，与摧毁广岛和长崎的爆炸相比，核武的破坏能力提高了一百万倍以上，在此期间，有关各方都宣称要寻求多边裁军。冷战的结束带来了一些喘息的机会，但核武的破坏力仍然处于高峰。

（b）因为武器针对的是其他武器，从而得出了这种疯狂的过份军备，那就是说部署这些武器是为了要胜过敌对武器所能够造成的破坏。要在这种极度凶险的竞争之中取得平衡，是否就是寻求安全的合理逻辑？如果使用核武的可怕结果与寻求平衡的方法南辕北辙背道而驰，那么希望达致共同安全的目标，不会因此越扯越远而变得全没可能吗？

**34** 不道德的资源转移 对于某些人来说，这是最首要的问题。面对世界上如此众多的实际需求，这些人通常因为阻吓性核武可能酿成的悲剧代价来拒绝阻吓性政策。他们可能想调动流程图的某些部份，但是关于阻吓政策的基本问题依然有待回答；无论如何，他们都要在阅览注释35后回答相关的问题。

但是，有人认为核阻吓是一种具有成本效益的国防手段，而且向穷人提供援助的支出与用于国防的支出之间没有直接关系，所以对问题34的回答是「值得」。其他人则认为，这两种方法在道德和经济上都是直接对立的。从道德上讲，这是在「安慰」与「对抗」之间进行的选择，即是在「爱与信任」和「仇恨与恐惧」之间进行选择。对穷人的援助和国防开支在经济上确实是对立的，因为它们是通往安全的不同途径。

**35、36、38、40**和平主义者或废除核武主义者仍然必须面对他们在世界上的行动将为现今局势带来什么后果的挑战。

**36**提出了各种不同的风险。立即解除武装可能会破坏稳定。逐渐降低到零能力可能会刺激扩散机会，和以平民人口作为目标。假如一旦放弃核武，这个国家便可能在这个危险的世界中缺乏影响力。

**38** 你必须长期或无限期地面对的境况，就是实际上，只有锐意从事邪恶的人民才会使用威力最猛、最邪恶的工具。可是，大多数人都认为这些最邪恶的工具是有控制方法的，而且这些方法一定不能包含邪恶的成份。

**39** 在问题38中，你对被压抑的可能性作出了实际的判断。现在，你必须决定是否可以接受这种可能性。如果你不能接受，那么你对问题39的回答便是「愿意」。从道德立场来说，这是一个折衷的答案而非出自单纯的判断。（例如，基督徒参照基督本身的教导和行为，在思量「正义战争」的立场时就已经觉得对他们而言是一种妥协，所以当他们要面对大规模杀伤性武器崛起的思考时，应该并不觉得诧异。）

同样，如果在这里回答「愿意」，那么假如对所有国家而言，核武是唯一奏效的国防政策，原则上你就是能够接受他们拥有核武器的权利和需要。（问题26）

**47** -这是一个关于非核武阻吓力的新问题。从冷战初期开始，西方国家就部署了核武器，以阻止常规部队的进攻，他们从未沿用「不首先使用」作为放弃这项政策的承诺。问题47并非指出要击败常规部队，而是要以压倒性破坏力的威胁来阻止侵略的发生（故此用大规模杀伤性武器作为参考）。但是，核武器直接针对常规部队的部署也在流程图范围之内，因为这种部署亦具备其阻吓力。在这种情况下，问题9、10和11都适用于此项考虑。

### 有关进一步行动的一些说明

为了实际简化，流程图仅提供三个出口点。那些通过2号路线（评论44）达到出口的人会看到，这途径包括了各种道德和实践立场，这些立场的定义则是由箇中涉及的思考方式所订立。因此，只要你追溯你的决策路径，便能令你了解你自己什么可以和什么不可以接受，从而决定你的进一步行动。

所有核武国家都利用其国内核能能力，来实质上支持制造大规模杀伤性武器的能力。由于这个原因，许多希望废除核武的人也会对核子能源采取攻击性态度。请你注意，在此流程表范围内，核子能源并非一个道德上的问题。即便如此，很重要的一点就是，在管制发展核子能源的大前提下产生了颇为成功的管制核武扩散政策，这些政策亦应用在废除和禁止核武生产方面。

**请记住，假如阻吓性的核子武器是以你的名义出击的，你便得负上责任。**